



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1486-8/20
Mostar, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, žalba bez broja od 15.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 3., broj 27-1062-2/20 od 04.06.2020. godine za predmet nabave: *Ugovor o nabavi mesa i mesnih proizvoda*, ugovornog tijela KJU „Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba“ Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 23.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, za naknadu troškova zastupanja po opunomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, za sastav žalbe bez broja od 15.06.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Obrazloženje

KJU „Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba“ Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Ugovor o nabavi mesa i mesnih proizvoda*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 511-1-1-61-3-1/20 od 15.04.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 3., broj 27-1062-2/20 od 04.06.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22.06.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.07.2020. godine.

Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 27-1062-2/20 od 04.06.2020. godine, u postupku javne nabave mesa i mesnih proizvoda - LOT 3 - Mesne konzerve i proizvodi od mesa, kojom odlukom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran ponuditelj „Redex“ d.o.o. Banovići sa ponudenom cijenom nakon održane e-aukcije u iznosu od 55.931,00 KM bez PDV-a, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj nadalje navodi kako u obrazloženju pobijane Odluke, Ugovorno tijelo navodi da ponuda Žalitelja nije prihvatljiva i isključuje se iz daljeg razmatranja ponuda iz razloga što ponuditelj nije uspio dokazati iskustvo u realizaciji iste ili slične nabave, odnosno da je uspješno izvršio ugovore koji su za predmet isporuke imali iste ili slične robe koje su predmet ove nabave. U Odluci se navodi kako je Komisija utvrdila da je Žalitelj dostavio spisak izvršenih ugovora i dvije Potvrde o uredno izvršenim ugovorima (Potvrda Aquaterm Olovo broj: 110-04/20 i Potvrda Spekat Drink broj: 3/18 od 18.01.2018. godine) ali da se te potvrde ne odnose na nabavu koja je ista ili slična nabavi ovog Ugovornog tijela.

U Preporuci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 27-1062-1/20 od 03.06.2020. godine navodi se da je u potvrdi Aquaterm Olovo kao predmet nabave navedeno-Namirnice za pripremu gotovih jela, a što je u svojoj strukturi na osnovu pojašnjenja koje je dato Ugovornom tijelu od strane izdatelja potvrde čini brašno, šećer, ulje, začini i sl. (cca 100 vrsta namirnica), a u kojoj potvrdi se navodi da nabavu mesa realizira posebnim tenderskim postupcima i sa navedenim ponuditeljem do sada nisu imali zaključen ugovor za nabavu mesa (e-mail pojašnjenje Aquaterm od 14.05.2020. godine). Dalje se navodi da je u Potvrdi Spekat Drink broj: 3/18 od 18.01.2018. godine kao predmet nabave navedeno-Isporuka prehrambenih artikala, a što u svojoj strukturi na osnovu pojašnjenja koje je dato Ugovornom tijelu od strane Žalitelja, čini šećer, jestivo ulje, kvasac, čajevi i sl. (e-mail pojašnjenje od 18.05.2020. godine).

U konačnici se navodi da se u konkretnom slučaju radi o uredno izvršenim ugovorima ponuditelja Lala i Laćo, ali koji nisu isti niti slični sa predmetom nabave ovog Ugovornog tijela, jer svježije i zaleđeno meso i mesne prerađevine zahtijevaju poseban režim proizvodnje, čuvanja, transporta što u bitnom razlikuje nabavu ovog Ugovornog tijela od nabavi koje je ponuditelj Lala i Laćo realizirao kod drugog ugovornog tijela ili privrednog subjekta.

Žalitelj zaključuje kako je ovakva odluka Ugovornog tijela nepravilna i nezakonita.

U pogledu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti, Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevalo:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, shodno članku 48. i članku 49. Zakona, ponuda će biti odbačena, ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

a) Da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su za predmet isporuke imali iste ili slične robe koje su predmet ove nabave zbirne vrijednosti najmanje u visini ukupne procijenjene vrijednosti predmetne nabave /222.357,00 KM/ (bez PDV-a), odnosno LOT-a kojeg nudi, odnosno sabrane procijenjene vrijednosti više LOT-ova, ako daje ponudu za više LOT-ova.“

Žalitelj ističe kako je dana 18.05.2020. godine uz svoj odgovor na zahtjev Ugovornog tijela za pojašnjenje dokumenata dostavio i ugovor sa kupcem Aquaterm Olovo, kao i specifikaciju svih isporučenih proizvoda kupcu Aquaterm Olovo.

Iz navedene specifikacije sa isporučenim proizvodima vidljivo je da je ponuditelj „Lala i Laćo“ d.o.o. isporučivao proizvode kao što su viršla, šunka pureća u omotaču, pašteta, hrenovka, za koje se proizvode može reći da su isti kao predmet nabave kod Ugovornog tijela.

Nadalje, Žalitelj navodi kako je pored navedenog isporučivao i proizvode kao što su mlijeko, sir, jaja, jogurt, maslac, viršla, te je opće poznata činjenica da su to proizvodi koji također zahtijevaju poseban režim čuvanja, transporta i distribucije, te je jasno da se radi o proizvodima koji su slični sa predmetom nabave, odnosno slični su mesnim konzervama i proizvodima od mesa u pogledu čuvanja, transporta i distribucije takvih proizvoda.

Iz potvrde o uredno izvršenom ugovoru koji je izdao Aquaterm Olovo je također vidljivo da je zaključno sa 05.10.2019. godine realizirana isporuka u iznosu od 106.542,60 KM bez PDV- a, što je u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije.

Stoga je nezakonita i nepravilna odluka Ugovornog tijela da odbaci ponudu Žalitelja, jer nije dostavio potvrde koje odnose na nabavu koja je ista ili slična nabavi ovog Ugovornog tijela, jer je iz pojašnjenja Žalitelja i specifikacije proizvoda koju je dostavio na zahtjev Ugovornog tijela, jasno da je Žalitelj uredno izvršio ugovore koji su za predmet nabave imali proizvode koji su **isti odnosno slični** kao predmet nabave LOT 3. - Mesne konzerve i proizvodi od mesa ugovornog tijela KJU „Dom za socijalno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba“.

Obzirom na sve navedeno, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 27-1062-2/20 od 04.06.2020. godine, zakaže novu e-aukciju, te Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV= 1.111,50 KM.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu na razmatranje proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-92/19-11 od 10.02.2020. godine, predmet vrati na ponovni postupak, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,50 KM, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabave: LOT 3 - 69.047,00 KM (bez PDV-a)

Prilog:

-Punomoć

-Uvjerenje o PDV-u Troškovnik:

-Sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,50 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali smatra da je navod istaknut u predmetnoj žalbi **neosnovan** u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama, Uredu za razmatranje žalbi se dostavlja Izjašnjenje na navode žalbi kako slijedi:

Ugovorno tijelo je ponudu Žalitelja, odbacilo kao neprihvatljivu iz razloga što navedeni ponuditelj nije uspio dokazati iskustvo u realizaciji iste ili slične nabave odnosno da je uspješno izvršio ugovore koji su za predmet isporuke imali **iste ili slične robe koje su predmet ove nabave** zbirne vrijednosti najmanje u visini ukupne procijenjene vrijednosti predmetne nabave **/222.357,00 KM/** (bez PDVa), odnosno LOT-a kojeg nudi, odnosno sabrane procijenjene vrijednosti više LOT-ova, ako daje ponudu za više LOT-ova.

Procijenjena vrijednost nabave za LOT 3. Mesne konzerve i proizvodi od mesa je iznosila **69.047,00 KM.**

Naime, Komisija je utvrdila da je Žalitelj dostavio spisak izvršenih ugovora i dvije Potvrde o uredno izvršenim ugovorima (Potvrda Aquaterm Olovo broj: 110-04/20 i Potvrda Spektar Drink broj 3/18 od 18.01.2018. godine), ali da se potvrde ne odnose na nabavu koja je ista ili slična nabavi ovog Ugovornog tijela.

U Potvrdi Aquaterm Olovo broj: 110-04/20 je kao predmet nabave navedeno - **Namirnice za pripremu gotovih jela**, a što je u svojoj strukturi na osnovu pojašnjenja koje je dato ovom Ugovornom tijelu od strane izdavatelja potvrde čini **brašno, šećer, ulje, začini i sl.**, (cca 100 vrsta namirnica), a u kojem pojašnjenju se navodi da nabavu mesa realizira posebnim tenderskim postupcima i sa navedenim ponuditeljem do sada nisu imali zaključen ugovor za nabavu mesa (e-mail pojašnjenje aquaterm@aquaterm.olovo.ba od 14.05.2020. godine).

U odgovoru na zahtjev Ugovornog tijela od 18.05.2020. godine Žalitelj je dostavio Ugovor sa kupcem Aquaterm Olovo i „Total prometa“ (totali po komadu i artiklu - šest stranica) u kome je evidentiran promet odnosno isporuka pet artikala koji su isti kao predmetna nabava ovog

Ugovornog tijela i to hrenovka, pašteta, salama, šunka, viršla ukupne vrijednosti 10.628,46 KM sa PDV-om. Navedeni iznos je neznatan u odnosu na ukupnu vrijednost ugovora za koji je Aquaterm Olovo izdao Potvrdu o uspješnoj realizaciji (106.542,60 KM bez PDV-a), kao i u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave LOT 3 - Mesne konzerve i proizvodi od mesa (69.047,00 bez PDV-a).

Žalitelj u žalbi navodi da je iz specifikacija isporučenih proizvoda („total prometa“) vidljivo da je isporučivao i proizvode kao što su mlijeko, sir, jaja, jogurt, maslac za koje smatra da su slični sa predmetnom nabavom, međutim ukoliko se i to uzme u obzir Žalitelj nije ostvario promet u visini procijenjene vrijednosti nabave ovog Ugovornog tijela. Naime, uvidom u dostavljeni „total prometa“ za mesne proizvode (hrenovka, pašteta, salama, šunka), mliječne proizvode (mlijeko, sir, jogurt, maslac) i jaja ostvaren je ukupan promet u iznosu od 59,899,72 KM sa PDV-om, dok je procijenjena vrijednost nabave LOT-a 3 - Mesne konzerve i proizvodi od mesa 69.047,00 bez PDV-a.

Navedeni iznosi i podaci potvrđeni su od strane Aquaterm Olovo u e-mail prepisci a u vezi sa izjavljenom žalbom (e-mail od 17.06. i 18.06.2020. godine) koji se u prilogu izjašnjenja dostavljaju.

Dakle Žalitelj nije uspio dokazati iskustvo u realizaciji iste ili slične nabave odnosno da je uspješno izvršio ugovore koji su za predmet isporuke imali iste ili slične robe koje su predmet ove nabave u visini procijenjene vrijednosti LOT-a kojeg nudi.

Zbog svega navedenog istaknuti žalbeni navod Žalitelja je neosnovan, te Ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1486-4/20 od 29.06.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela, aktom bez boja od 08.07.2020. godine.

Žalitelj u odgovoru na izjašnjenje Ugovornog tijela ponavlja navode iz žalbe, navodi kako je neshvatljivo da Ugovorno tijelo iz dostavljenog „totala prometa“ bira određene proizvode, zbraja promet za te proizvode, te ističe kako potvrdu o uredno izvršenim ugovorima i proizvode koji su isporučeni tim ugovorima treba promatrati kao cjelinu, te još jednom ističe kako je u potpunosti ispunio zahtjeve Ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1486-5/20 od 29.06.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu Žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu navodeći razlog to što nije uspio dokazati iskustvo u realizaciji iste ili slične nabave, odnosno da je uspješno izvršio ugovore koji su za predmet isporuke imali iste ili slične robe koje su predmet ove nabave.

Žalitelj ističe kako je dostavio spisak izvršenih ugovora i dvije Potvrde o uredno izvršenim ugovorima (Potvrda Aquaterm Olovo broj: 110-04/20 i Potvrda Spekat Drink broj: 3/18 od 18.01.2018. godine) iz kojih je jasno da je Žalitelj uredno izvršio ugovore koji su za predmet nabave imali proizvode koji su isti odnosno slični kao predmet nabave Ugovornog tijela za LOT 3. - Mesne konzerve i proizvodi od mesa.

Ugovorno tijelo ističe kako je procijenjena vrijednost nabave za LOT 3. - Mesne konzerve i proizvodi od mesa iznosila **69.047,00 KM**, a da je Žalitelj dostavio dvije Potvrde o uredno izvršenim ugovorima (Potvrda Aquaterm Olovo broj: 110-04/20 i Potvrda Spekat Drink broj 3/18 od 18.01.2018. godine), ali da se potvrde ne odnose na nabavu koja je ista ili slična nabavi ovog Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo također ističe kako Žalitelj nije ostvario promet u visini procijenjene vrijednosti nabave ovog Ugovornog tijela, jer je uvidom u dostavljeni „total prometa“ za mesne proizvode (hrenovka, pašteta, salama, šunka), mliječne proizvode (mlijeko, sir, jogurt, maslac) i jaja, utvrđeno kako je ukupni ostvareni promet u iznosu od: **59,899,72 KM** sa PDV-om, dok je procijenjena vrijednost nabave LOT-a 3 - Mesne konzerve i proizvodi od mesa: **69.047,00 bez PDV-a**.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u pogledu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti (stranice 7. i 8. TD), Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji propisalo:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, shodno članku 48. i članku 49. Zakona, ponuda će biti odbačena, ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

a) Da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su za predmet isporuke imali iste ili slične robe koje su predmet ove nabave zbirne vrijednosti najmanje u visini ukupne procijenjene vrijednosti predmetne nabave /222.357,00 KM/ (bez PDV-a), odnosno LOT-a kojeg nudi, odnosno sabrane procijenjene vrijednosti više LOT-ova, ako daje ponudu za više LOT-ova.“

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je u ponudi na stranici 51. priložena potvrda subjekta Aquaterm Olovo broj: 110-04/20, te je u istoj kao predmet nabave navedeno - **Namirnice za pripremu gotovih jela**, a na stranici 53. ponude je priložena potvrda broj: 3/18 od 18.01.2018. godine, izdata od poduzeća Spekat Drink u kojoj je kao predmet nabave navedeno: Isporuka prehrambenih proizvoda.

Ovo tijelo je također izvršilo uvid u korespondenciju koju je obavila Komisija Ugovornog tijela sa Žaliteljem kao i sa izdavateljima potvrda, ovo tijelo je utvrdilo kako je u odgovoru na zahtjev Ugovornog tijela od 18.05.2020. godine, Žalitelj dostavio Ugovor sa kupcem Aquaterm Olovo i „Total prometa“ (totali po komadu i artiklu - šest stranica), te je utvrđeno da je u istom evidentirana isporuka pet artikala koji su isti kao predmetna nabava ovog Ugovornog tijela i to **hrenovka, pašteta, salama, šunka, viršla** u ukupnoj vrijednosti od: 10.628,46 KM sa PDV-om.

Kako Žalitelj u žalbi navodi da je iz specifikacija isporučenih proizvoda („total prometa“) vidljivo kako je isti isporučivao i proizvode kao što su mlijeko, sir, jaja, jogurt, maslac, a za koje smatra da

su **slični** sa predmetnom nabavom, ovo tijelo je uvidom u dostavljeni „total prometa“ utvrdilo kako i za već navedene mesne proizvode i za mliječne proizvode (mlijeko, sir, jogurt, maslac), te jaja, tj. za one koji se smatraju sličnim, i utvrdilo kako je udio navedenih stavki, koje se mogu smatrati sličnim u odnosu na predmet nabave za LOT-a 3 - Mesne konzerve i proizvodi od mesa, u iznosu od 59,899,72 KM sa PDV-om, što je znatno manje od procijenjene vrijednosti nabave LOT-a 3 – koji iznosi 69.047,00 bez PDV-a.

Žaliteljev navod kako je nepravilan postupak Ugovornog tijela, jer je iz dostavljenog „totala prometa“ biralo određene proizvode, zbrajalo promet za te proizvode, ovo tijelo smatra neosnovanim, jer je utvrđeno kako je Ugovorno tijelo analiziralo dostavljeni „total prometa“ i zbrajalo stavke koje su iste ili slične predmetu nabave, kao što je to naprijed i navedeno, te donijelo pravilan izračun i zaključak.

Naime, ovo tijelo smatra kako proizvodi kao što su npr. šećer, jestivo ulje, kvasac, čajevi, nisu i ne mogu biti niti isti niti slični predmetu nabave za Lot 3., tj. mesnim konzervama i proizvodima od mesa, zbog čega se pravilnim postupanjem smatra izdvajanjem stavki koje su iste ili slične, te njihovim zbrajanjem, kako bi se utvrdilo koji je udio tih stavki.

Ovo tijelo je također utvrdilo kako je u Potvrdi Spektar Drink broj: 3/18 od 18.01.2018. godine kao predmet nabave navedeno -Isporuka prehrambenih artikala, a što u svojoj strukturi na osnovu pojašnjenja koje je dato Ugovornom tijelu od strane Žalitelja, čini šećer, jestivo ulje, kvasac, čajevi i sl. (uvid u korespondenciju Ugovornog tijela i Žalitelja, e-mail pojašnjenje od 18.05.2020. godine), te se zaključuje kako navedeni artikli nisu, ni isti, niti slični predmetu nabave u ovom konkretnom postupku, tj. posebno za LOT-a 3 - Mesne konzerve i proizvodi od mesa, te ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo odbacujući ponudu Žalitelja jer nije dokazao iskustvo u realizaciji iste ili slične nabave odnosno da je uspješno izvršio ugovore koji su za predmet isporuke imali iste ili slične robe koje su predmet ove nabave u visini procijenjene vrijednosti LOT-a, u konkretnom slučaju za LOT-a 3 - Mesne konzerve i proizvodi od mesa.

Zbog ove jasno utvrđene činjenice ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost propisanu u tenderskoj dokumentaciji (stranice 7. i 8. TD), tj. nije dokazao da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su za predmet isporuke imali **iste ili slične robe** koje su predmet ove nabave zbirne vrijednosti najmanje u visini procijenjene vrijednosti LOT-a 3 - Mesne konzerve i proizvodi od mesa, zbog čega se žalbeni navod, kao i žalba u cijelosti smatraju **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

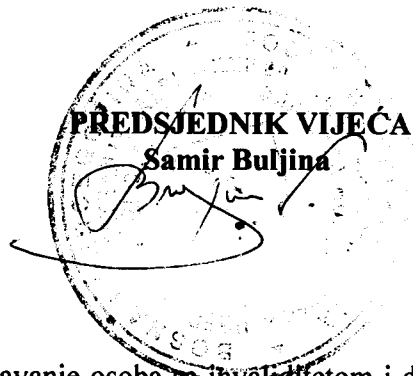
Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću po žalbi bez broja od 15.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 3., broj 27-1062-2/20 od 04.06.2020. godine za predmet nabave: *Ugovor o nabavi mesa i mesnih proizvoda*, ugovornog tijela KJU „Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba“ Sarajevo, u zahtijevanom iznosu od 1.111,50 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina,
- zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću
- KJU „Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba“ Sarajevo
- REDEX d.o.o. Banovići
- evidencija
- a/a